



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: OVRV-22063/1999-42

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Davorki Ćurko Nasić, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu sudske savjetnice Stele Grgić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Unska 2c, koje zastupa upravitelj GAP-ELEMENT d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Marice Barić 13, OIB: 15370173467, protiv ovršenika Snježane Kerčmar iz Zagreba, Unska ulica 2C, OIB: 64155396559, radi ovrhe, dana 18. ožujka. 2026.

r i j e š i o j e

- I. Obustavlja se ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj OvrV-22063/1999 od 9. veljače 2000. i ukidaju se sve provedene radnje.
- II. Obustavlja se ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj OvrV-22063/1999 od 16. srpnja 2002. i ukidaju se sve provedene radnje.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem OvrV-22063/1999 od 9. veljače 2000. određena je ovrha na pokretninama ovršenika, dok je , dok je povodom prijedloga za promjenu predmeta i sredstva ovrhe – rješenjem Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj OvrV-22063/1999 od 16. srpnja 2002. određena ovrha na plaći ovršenika.
2. Uvidom u sudski registar trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je ovršenikov dužnik TRANS AGRAM d.o.o. rješenjem poslovni broj: Tt-16/38767 od 13. prosinca 2016. brisan iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu.
3. Sud je zaključkom od 10. studenog 2006. naložio ovrhovoditelju da u roku od 15 dana dostavi sudu podatke o novom poslodavcu ovršenika (a s obzirom da je ovršenik nije više u radnom odnosu kod poslodavca navedenog u rješenju o ovrsi), uz upozorenje na odredbu čl. 176. st. 2 Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/1996 i 29/1999; dalje: OZ). Ovrhovoditelj je navedeni zaključak suda zaprimio 14.

svibnja 2007., te je podneskom od 28. svibnja 2007. obavijestio sud da još uvijek nije zaprimio navedene podatke od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

Nadalje, sud je zaključkom od 15. siječnja 2016. ponovno naložio ovrhovoditelju da se u roku od 15 dana očituje traži li nastavak postupka (uz upozorenje da će postupak u protivnom biti obustavljen), no ovrhovoditelj se do danas nije očitovao, niti je dostavio podatke o poslodavcu ovršenika ili bilo koji drugi shodan prijedlog za nastavak postupka.

4. Odredbom članka 67. stavak 2. OZ-a propisano je da će se ovrha obustaviti ako je postala nemoguća ili se iz drugih razloga ne može provesti, dok je stavkom 5. propisano da će se rješenjem o obustavi ovrhe ukinuti sve provedene ovršne radnje ako se time ne dira u stečena prava trećih osoba.

5. Odredbom čl. 5. st. 4. OZ-a određeno je da ovrhovoditelj može radi namirenja iste tražbine predložiti novo sredstvo ili predmet ovrhe ako se pravomoćno rješenje o ovrsi određenim sredstvom ili na određenom predmetu ili sredstvu ne može provesti. Nadalje je određeno da će se ovrha određena prijašnjim rješenjem o ovrsi obustaviti ako ovrhovoditelj povuče ovršni prijedlog u povodu kojega je ona određena ili ako za o budu ispunjeni drugi zakonom predviđeni razlozi.

6. Naime, stav je ovog suda da je u ovršnom postupku koji se vodi radi prisilne naplate tražbine ovrhovoditelja ovrhovoditelj dužan aktivno sudjelovati u postupku na način da zahtijeva od suda provođenje zakonom propisanih ovršnih radnji usmjerenih ka naplati njegove tražbine, odnosno da nije zadatak suda da unatoč pasivnosti stranaka u postupku i dalje provodi ovršni postupak bez potrebnih saznanja o stanju duga ovrhovoditelja i njegovim intencijama o tome na koji način predlaže daljnje provođenje ovrhe.

7. S obzirom da ovrhovoditelj gotovo 20 godina, a niti nakon zaprimanja zaključka suda od 15. siječnja 2016. (uz upozorenje na obustavu postupka) – a s obzirom na protek vremena - nije dostavio shodan prijedlog za nastavak postupka, a sud ne raspolaže podacima o potraživanju ovrhovoditelja, odnosno podacima o iznosu ili eventualnom podmirenju potraživanja, to sud nije u mogućnosti poduzimati daljnje ovršne radnje u postupku.

8. Slijedom svega iznijetog, valjalo je temeljem odredbe čl. 67. st. 2. i čl. 5. st. 4. OZ-a odlučiti kao u točkama I i II izreke rješenja.

U Zagrebu 18. ožujka 2026. godine

Sutkinja:
Davorka Ćurko Nasić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovome sudu pisano u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje županijski sud.

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica Stela Grgić

DNA:

1. Ovrhovoditelju
2. Ovršeniku
3. Spis

Broj zapisa: **9-30884-e69c2**

Kontrolni broj: **019ac-fcfd-b7fc84**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.